

Bled, dne: 19.9.2023

Št.: 0130-6/2023-2

ZAPISNIK

11. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 19. 9. 2023, ob 13.00 uri, na upravi Javnega zavoda Triglavski narodni park, Bled.

Navzoči: Bojan Dejak, mag. Alenka Korenjak, Egon Kepic (do 16.10 ure), Saša Roškar, Tomaž Bregant, Tomaž Petrovič, Romana Purkart (do 15.55 ure), Pavel Jamnik, Aleš Polanc, Bojan Traven, Ana Hawlina, Peter Belhar (do 14.40 ure), prof. dr. Ivan Kos in Andrej Arih

Odsotni: Maša Klavora, Igor Černuta, Pavel Sivec, Janez Režek Muri, Mirko Eržen in mag. Borut Peršolja

Ostali navzoči: dr. Tit Potočnik, mag. Špela Stojan, Tanja Dijak, Petra Mlakar (vsi JZ TNP)

Predstavniki medijev: /

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 10. seje Sveta z dne 13. 6. 2023
3. Informacija o izvedenem strokovnem svetu z dne 30. 8. 2023
4. Poročilo o delu in finančno poročilo Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2022 ter Načrt pokritja negativnega poslovnega izida Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2022
5. Pobude in vprašanja:
 - a. Pobuda svetnika Boruta Peršolja z dne 1. 2. 2023
 - b. Pobuda svetnika Janeza Režka Murija z dne 6. 3. 2023
 - c. Pobuda svetnika Mirota Eržena z dne 28. 6. 2023
6. Razno

Predsednik Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park (v nadaljnjem besedilu: Svet) je pozdravil vse navzoče ter se jim zahvalil za navzočnost.

Predsednik Sveta je uvodoma spomnil na minule dogodke, povezane z vremenskimi ujmami in katastrofalnimi poplavami, ki so prizadele celotno Slovenijo tudi z vidika na prejšnji seji obravnavanih tem. Ujme niso na območju Triglavskega narodnega parka povzročile večjih posledic, razen na območju Radovne, kjer je prišlo do vetroloma. Med parkovnimi lokalnimi skupnostmi je bila pod največjim udarom občina Jesenice, konkretno območje Koroške Bele, ki sicer ne leži na območju parka. Z ustreznimi preprečevalnimi ukrepi in s primernim odzivom na nastalo situacijo ni prišlo do najhujšega scenarija. Prebivalci Slovenije in tudi prebivalci parka se sedaj bolj zavedajo, da so take nesreče mogoče, zato je potrebno biti strikten in podpirati določene ukrepe, četudi se v danem trenutku lahko le-ti zdijo nepotrebni. V Sloveniji

je odziv na nesreče sicer dober, več težav pa je pri sprejemanju dogovorov in udejanjanju sklepov pred samimi dogodki.

Tudi na Svetu se obravnava vrsta stvari, ki so pomembne za življenje v parku, s tem imajo razprave ter sklepi določeno uporabno vrednost.

1. točka

Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

1.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park je na 11. seji dne 19. 9. 2023 sklepčen, prisotnih je 14 članov Sveta.

Razprave k predlaganemu dnevnemu redu ni bilo.

Člani Sveta so s 14 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

1.2 Člani Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjujejo dnevni red 11. seje Sveta.

2. točka

Potrditev zapisnika 10. seje Sveta z dne 13. 6. 2023

Skladno s 30. členom Poslovnika Sveta javnega zavoda Triglavski narodni park je bil dne 20. 6. 2023 članom Sveta v podajo pripomb posredovan osnutek zapisnika 10. seje.

Opozorjeno je bilo na tipkarsko napako pri navedbi naslova 3. točke.

Direktor je podal naslednja pojasnila k sklepom 10. seje:

- K sklepu št. 5.2: Javni zavod je skladno s sklepom pripravil Načrt pokritja negativnega poslovnega izida, ki je sestavni del gradiva 4. točke dnevnega reda.
- K sklepu št. 5.3: Vsebina poročila se v primerjavi z osnutkom, ki je bil obravnavan na 10. seji, ni spreminjala.
- K sklepu št. 8.2: Občinam in njihovim predstavnikom so bili posredovani odpravki sklepov s pobudo po ustanovitvi posvetovalnega telesa.
- K sklepoma št. 8.3.1 in 8.3.2: Na več sestankih z občinami je bilo izpostavljeno, naj pri sestavljanju nabora projektov vključujejo tudi potrebe prebivalcev in krajevnih skupnosti iz razloga, da bodo sredstva 10. in 11. člena ZTNP-1 v čim večji meri porabljena za dosegto namenov in ciljev parka. Načrtuje se, da bo ena od točk dnevnega reda foruma tudi predstavitev Akcijskega načrta za sofinanciranje projektov parkovnih lokalnih skupnosti, v okviru katere bo predstavljen postopek pridobivanja in porabe teh sredstev.

Direktor je dodatno pojasnil, da je MNVP tudi v letošnjem letu zagotovilo dodatna sredstva v višini 50.000 EUR za pripravo projektne dokumentacije za izgradnjo dodatnih pet suhih stranišč na koči pri Dvojnem jezeru (razprava k 5. točki 10. seje). Predmet nadaljnje obravnave je tudi sklic foruma.

Predstavniki občin so bili pozvani, naj podajo informacije o napredku v zvezi z imenovanjem posvetovalnih teles:

- v občinah Kranjska Gora, Jesenice, Bled tečejo postopki za ustanovitev;

- v občini Gorje tolmačijo določbo 40. člena ZTNP-1 na način, da niso dolžni ustanoviti posvetovalnega telesa, saj v občini niso vzpostavljeni ožji deli občine po predpisih o lokalni samoupravi, kot so na primer krajevne skupnosti;
- v občini Bohinj imajo ustanovljeno posvetovalno telo, katerega člani so člani sveta krajevne skupnosti;
- predstavniki Bovca, Tolmina in Kobarida na seji niso bili prisotni, podana pa je bila informacija, da potekajo pogovori glede ustanovitve posvetovalnega telesa.

Razprave k 2. točki dnevnega reda ni bilo.

Člani Sveta so s 14 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

2. Člani Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjujejo zapisnik 10. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 13. 6. 2023.

3. točka

Informacija o izvedenem Strokovnem svetu dne 30. 8. 2023

Direktor je podal pojasnilo k sklepu št. 4.1 iz 9. seje Sveta z dne 2. 3. 2023:

Na 9. seji Sveta je bil sprejet sklep, v katerem je bilo naloženo JZ TNP, da pripravi dopis Vladi RS in pristojnim ministrstvom, v katerem bodo izpostavljena vsa področja, kjer se določbe Uredbe o Načrtu upravljanja TNP ne uresničujejo in se zastavljene naloge ne izvajajo. Na seji Strokovnega sveta je bila v zvezi s tem ponovno odprta razprava. Izpostavljen je bil dvom, ali bo širši poziv res prinesel zelene rezultate, zato je bilo prelagano, da se ob pojavu konkretnih težav, problemov oz. pobud konkretno vsebinsko naslovi tiste organizacije, ki so povezane z izvedbo te naloge. Skladno s tem sta bila na Strokovnem svetu sprejeta sklepa št. 4.2, ki je povezan z upravljanjem naravnih vrednot, in sklep št. 4.3, ki se nanaša na prometno ureditev v dolini Vrat in na prelazu Vršič ter vključenostjo JZ TNP v medsebojnih usklajevalnih postopkih. Skladno s sklepom 4.3 sta bila dopisa JZ TNP že poslana na MZI in DrSI, pri čemer odziva z njihove strani pa še ni. Z MNVP je sklican sestanek pri ministru, na katerem bo prisotna tudi v.d. generalnega direktorja Direktorata za naravo. V zvezi s pozivi po aktivnemu sodelovanju je bila podana pobuda, da se organizacije, ki so vključene v izvajanje posameznih nalog iz Načrta upravljanja TNP, pozove k sodelovanju in izpolnjevanju te naloge že ob sami pripravi vsakoletnega Programa dela. JZ TNP v okviru priprave dvoletnih poročil o izvajanju Načrta upravljanja TNP opravi pregled realiziranih nalog in raven sodelovanja določenih institucij.

Strokovni svet se je med drugim tudi seznanil z vsebino osnutka Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP. Seznanitev z osnutkom Akcijskega načrta bo tudi ena izmed točk foruma.

V razpravi k 3. točki dnevnega reda so sodelovali: Bojan Traven, Bojan Dejak, Tomaž Bregant, Romana Purkart, mag. Alenka Korenjak, Andrej Arih, Ana Hawlina in Saša Roškar

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Ali je Svet kot najvišji organ javnega zavoda kdaj obravnaval Akcijski načrt usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP? Dokument bo obravnavan na forumu, Svet zavoda pa se do dokumenta še ni opredelil.
- Na seji Sveta se predlaga obravnava 2-letnega poročila o izvajanju Načrta upravljanja TNP. Institucije morajo svojim ministrstvom poročati, kaj v zvezi z izvajanjem Načrta

upravljanja TNP je bilo narejeno, kako je z zbirnimi poročili posameznega ministrstva, pa ni podatka.

- Tematika obiskovanja je bila v preteklih letih predmet vsake seje Sveta, zato ni moč trditi, da je Akcijski načrt nastajal brez vednosti Sveta.
- Iz gradiva gre razbrati, da je Akcijski načrt usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP že precej razdelan in dokončen dokument. Izpostavljeno je bilo mnenje, da je bilo v pripravo vključenih premalo deležnikov.
- Pot priprave in potrjevanja Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP je pravilna, saj bodo na ta način svetnikom pri odločanju na voljo vsi argumenti, ki bodo pridobljeni s terena.
- Posvetovalna telesa se z dokumenti seznanjajo preko gradiva za Svet. Če je dokument pripravljen v tolikšni meri, da ga je lahko obravnaval Strokovni svet, ga lahko obravnava tudi Svet, in sicer pred predstavitvijo na forumu.
- Na področju gozdarstva je postopek sprejemanja takšen, da jih v obliki osnutka najprej obravnava Svet, nato gredo v javno obravnavo in pred dokončno potrditvijo Svet obravnava samo še pripombe.
- Osntek Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP se lahko pošlje svetnikom kot priloga zapisnika te seje, še pred izvedbo foruma se lahko skliče tudi sejo Sveta.
- Obravnava osnutka Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP, na Strokovnem svetu ne pomeni postopkovni korak sprejemanja dokumenta. Šlo je za neformalno obliko seznanitve članov Strokovnega sveta in s tem, v kateri faze priprave je Akcijski načrt. Dokument je pripravljen v obliki osnutka, ki tudi še ni finančno ovrednoten in še ni pripravljen do mere, da bi se ga lahko formalno obravnavalo. Od udeležencev foruma se pričakuje dodatne pripombe, ki bodo smiselno upoštevane pri pripravi dokončnega dokumenta, ki bo predmet obravnave na Svetu.
- Sklep Strokovnega sveta 4.2 nič ne govori, da bi bila seznanitev z osnutkom Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP neformalna.
- Ali ima forum kakršno koli odločevalno vlogo pri sprejemanju Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP?
- Akcijski načrt usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP bo ena od ključnih točk dnevnega reda foruma in od udeležencev se pričakuje odziv in pobude, ki bodo smiselno vključene v dokončni dokument.
- Pohvalno je, da Strokovni svet obravnava vsebinske teme in ne samo programskih dokumentov, kot je bila to praksa zadnjih let.
- Potrebna bi bila opredelitev Sveta do navedbe, ki je zapisana pod točko 4 zapisnika seje Strokovnega sveta, in sicer »...Predlaga se dopolnitev načrta z bolj drznimi številkami in smernicami glede nosilnih zmogljivosti obremenjenih območij in predlogi za njihovo omejitev...«

Pojasnjeno je bilo, da je bil Akcijski načrt usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP že predstavljen različnim deležnikom, s strani katerih se pridobiva predloge in pobude. Ko bo pripravljen dokončni osnutek, bo le-ta tudi obravnavan na Svetu in Svet zavoda je tisti, ki bo Akcijski načrt tudi potrdil. Postopkovno je možno zadevo izvesti tudi na način, da bo Akcijski načrt pred predstavitvijo na forumu obravnavan na seji Sveta.

V zvezi s seznanitvijo članov z 2-letnim poročilom o izvajanju Načrta upravljanja TNP je bilo pojasnjeno, da se gradivo članom Sveta posreduje, ko bo to pregledano in potrjeno s strani MNVP.

Podani predlogi in pobude:

- Skupaj z zapisnikom se članom Sveta posreduje tudi osnutek Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v TNP, ki je bil obravnavan na seji Strokovnega sveta.
- Javni zavod pripravi odgovor na vprašanje, ali oz. kje je opredeljeno, da Strokovni svet predhodno obravnava dokumente, kot so Program dela in Poročilo o delu.
- Javni zavod pripravi odgovor na vprašanje, ali oz. kje je opredeljeno, da mora resorno ministrstvo predhodno potrjevati dokumente, ki so predmet obravnave na Svetu.

Člani Sveta so s 13 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM glasom sprejeli naslednji SKLEP:

3. Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se seznanja z izvedeno sejo Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 30. 8. 2023.

4. točka

Poročilo o delu, poslovno in finančno poročilo Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2022

Predsednik Sveta je pojasnil, da se poročilo o delu od njegove obravnave na pretekli seji ni spremenilo in gre zato na tej seji bolj za formalno obravnavo. Poročilo je bilo potrjeno tudi s strani resornega ministrstva.

Direktor je pojasnil, da se vsebina dokumenta ni spremenila. Skladno s sklepom št. 5.2 je bil pripravljen Načrt pokritja negativnega poslovnega izida, ki je priložen k gradivu k 4. točki dnevnega reda. Direktor je predstavil predlog sklepa št. 4.1. Javni zavod je v mesecu avgustu pripravil polletno poročilo, ki sicer ni predmet obravnave na Svetu. Ker pa je Svet naložil Javnemu zavodu sprotno spremljanje porabe proračunskih sredstev, je gospa Tanja Dijak na kratko predstavila poslovanje Javnega zavoda v prvi polovici leta. Pojasnila je, da primerjava stanja financ prve polovice tega leta ne odstopa od preteklih let. Polletni presežek javne dejavnosti sicer ne izkazuje povsem realnega stanja zaradi zamika pri nastajanju stroškov in prihodkov, povrnjenih na podlagi zahtevkov do MNVP. V zvezi z lastno dejavnostjo je pojasnila, da je na področju nejavne službe izkazano zelo dobro stanje, ker so prihodki in odhodki enakomerno porazdeljeni skozi celotno leto, tržna dejavnost pa ob polletju kaže slabše stanje, saj je večina tržnih prihodkov ustvarjena v drugi polovici leta, stroški dejavnosti pa nastajajo skozi celo leto. V skupnem seštevku je v prvi polovici leta izkazano cca 5.000 EUR presežka prihodkov nad odhodki. Kot v preteklem letu prihaja do nesorazmerij med tržno in javno dejavnostjo. Pripravljen je predlog rebalansa letošnjega programa dela in finančnega načrta, v katerega so med drugim vključeni vsi ukrepi iz Načrta pokritja negativnega izida, poslovni izid pa je načrtovan kot presežek prihodkov nad odhodki v višini 6.222 EUR, ki bodo namenjeni pokritju izgube preteklega leta. V rebalans je vključen tudi ukrep za odpravo nesorazmerja med tržno in javno dejavnostjo na način, da se pri razmejevanju odhodkov in prihodkov na dejavnosti upošteva nova sodila in da je zagotavljanje lastnega deleža na projektih vključeno v porabo sredstev 56. člena ZTNP-1.

Direktor je dodatno pojasnil še, da je Javni zavod ob polletju likviden in lahko izpolnjuje vse svoje finančne obveznosti.

V zvezi s predlaganim sklepom št. 4.4, ki se nanaša na porabo sredstev Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS iz leta 2005, je bilo s strani JZ TNP podano naslednje pojasnilo. Svet je sprejel sklep glede porabe presežka iz leta 2021, deloma naj bi bila sredstva porabljena za izdelavo projektne dokumentacije in izvedbo investicijskih del na upravni stavbi. Ker so dejanski stroški presegle načrtovane, bodo stroški izdelave projektne dokumentacije za upravno stavbo pokriti iz neporabljenih sredstev Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS iz leta 2005,

neporabljen del presežka iz leta 2021 pa bo namenjen pokritju izgube preteklega leta. Poraba sredstev Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS iz leta 2005 za namen priprave projektne dokumentacije je bila predhodno usklajena z MNVP, pri čemer je bilo predlagano, naj Svet o porabi sprejme sklep.

V razpravi k 4. točki dnevnega reda so sodelovali: Bojan Dejak, Tomaž Bregant in Bojan Traven.

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- V gradivu je predlagan sklep glede porabe sredstev od prodaje objekta v Jadranovem (sklep št. 4.3), v zvezi s tem je bilo izpostavljeno, da je potrebno pred izvedbo investicij v posamezni objekt opredeliti namen uporabe tega objekta. Objekte, ki jih javni zavod ne potrebuje, se lahko prenese v uporabo parkovnim lokalnim skupnostim za izvajanje javnih nalog. Sredstva od prodaje pa naj ne bi bila namenjena obnovi počitniških kapacitet, saj to ni namen delovanja javnega zavoda. V interesu javnega zavoda mora biti, da so objekti, ki so v njegovi lasti in upravljanju, ustrezno komunalno urejeni.
- Pojasnilo o prenosu sredstev iz bilanc stanja ni bilo razumljeno, zato se zastavlja vprašanje, ali je javni zavod zavezan k pridobitvi revizijskega poročila.
- Glede na naloge in obveznosti javnega zavoda ter obseg samega zavarovanega območja je govora o drobižu. Proračun Javnega zavoda je izjemno nizek. Skozi denar se kaže odnos države do parka in ta odnos je nikakršen.

Pojasnjeno je bilo, da sredstva od prodaje objekta v Jadranovem ne bodo namenjena obnovi nepremičnim z namenom povečevanja števila počitniških zmogljivosti, s katerimi bi upravljal JZ TNP. Sredstva bodo prednostno namenjena odstranitvi steklene kupole na upravni stavbi ter povrnitvi strehe v prvotno stanje za namen preprečevanja nadaljnjega zamakanja. S preostankom sredstev se načrtuje še menjava stavbenega pohištva ter fasadnega ovoja na upravni stavbi, v kolikor bo zadosti sredstev. Javni zavod ima pregled nad tem, katere so tiste nepremičnine, ki so potrebne za uresničevanje in doseganje ciljev parka in v zvezi s temi objekti potekajo dogovori s Švicarskim skladom glede pridobivanja namenskih sredstev za energetska obnovo stavb.

Pojasnjeno je bilo tudi, da javni zavod ni zavezan k pridobitvi revizijskega poročila ob oddaji zaključnega računa.

Člani Sveta so s 14 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

4.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park sprejema Načrt pokritja negativnega poslovnega izida Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2022. Javni zavod Triglavski narodni park pokrije presežek odhodkov nad prihodki v višini 19.056 EUR na naslednje načine:

- s popravkom knjigovodske knjižbe v znesku 6.835 EUR na način, da bo popravek napake izveden v tekočem poslovnem letu, z ustreznim zmanjšanjem vrednosti na kontu 98 – obveznosti za sredstva v upravljanju in popravkom na kontu 80 - poslovni izid;
- s sredstvi presežkov prihodkov nad odhodki iz preteklih let v višini 5.999 EUR in
- prerazporeditvijo sredstev znotraj finančnega načrta za tekoče leto v višini 6.222 EUR.

Člani Sveta so s 14 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

4.2 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjuje Poročilo o delu, poslovno in finančno poročilo Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2022.

Člani Sveta so s 14 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

4.3 Prejeta kupnina od odprodaje objekta v Jadranovem v višini 383.333,33 EUR se nameni za investicije v objekte v lasti Javnega zavoda Triglavski narodni park. Način porabe sredstev se prikaže v letnih finančnih načrtih in poročilih.

Člani Sveta so s 14 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

4.4 Nekorabljena sredstva Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS iz leta 2005 v znesku 10.028 EUR se namenijo za izdelavo projektne dokumentacije in izvedbo investicijskih del v upravni stavbi.

Odmor: od 14.30 ure do 14.45 ure.

V času odmora je 1 član zapustil sejo.

5. točka Pobude in vprašanja

Pri obravnavi 5. točke je bilo na seji prisotnih 13 članov.

5.1 Pobuda svetnika Boruta Peršolje z dne 1. 2. 2023

1 Članek dr. Jurija Žureja, ki je bil objavljen v Pravni praksi: pojasnjeno je bilo, da se je javni zavod z vsebino članka seznanil. V članku je bilo opozorjeno na nezakonitost, povezano s krajem sedeža uprave javnega zavoda. Sedež JZ TNP je na Bledu in je določen v 3. členu Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Triglavski narodni park, ki ga je sprejela Vlada Republike Slovenije in je kot tak določen tudi v samem Statutu. Glede ostalih potencialni nezakonitosti pa ni niti konkretizirano niti navedeno, kdo naj bi potencialne nezakonitosti povzročal.

V razpravi sta sodelovala: Bojan Dejak in Bojan Traven

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Določitev kraja sedeža javnega zavoda je stvar ustanovitelja in njegova odgovornost. V občini Bohinj je ustanovitelj obnovil objekt, ki je namenjen tako javnemu zavodu kot tudi za potrebe parkovne lokalne skupnosti.
- Zakonska določila so vendarle tista, ki bi jih bilo potrebno spoštovati.

2 Vprašanja glede legalizacije objekta daljšega obstoja: želena dokumentacija je bila članom Sveta posredovana preko elektronske pošte 3. 3. 2023. Gre za legalizacijo objektov na podlagi v lanskem letu sprejetega Zakona o graditvi objektov, ki je opredelil pogoje za legalizacijo in na podlagi katerih prejemamo več vlog s strani Upravne enote za posredovanje podatkov iz zavodovih evidenc, v kolikor so na razpolago. Po informacijah, s katerimi razpolaga javni zavod, so se na predmetnem objektu izvajali posegi tudi po letu 2005, kar je bilo med drugim navedeno v dopisu, poslanem na Upravno enoto. Vse informacije, poslane Upravni enoti, so ustrezno dokumentirane. Vendar pa arhiv JZ TNP ni v celoti digitaliziran, zato je iskanje dokumentov iz obdobja pred uvedbo trenutnega dokumentarnega sistema oteženo. Kot je opisano v enem od priloženih odgovorov, včasih posredovanje vseh arhivskih dokumentov na Upravno enoto ni izvedljivo.

Razprave ni bilo.

3 Predlog sklepnih ugotovitev k razpravi o velikih zvereh TNP: Razprava na temo velikih zveri in sklepi so bili točka dnevnega reda 9. seje Sveta, ki je potekala v marcu 2023.

Razprave ni bilo.

4 Razglasitev vodovarstvenega območja za celotno območje TNP: Odgovor Javnega zavoda je v prilogi št. 1 tega zapisnika.

V razpravi sta sodelovala: Bojan Traven in Bojan Dejak

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Morebitna razglasitev celotnega območja TNP za vodovarstveno območje bi pomenila konec kmetijstva na tem območju.
- Predlaga se zavrnitev pobude o razglasitvi celotnega območja TNP za vodovarstveno območje.
- Predlaga se sprejetje sklepa, s katerim se MNVP pozove k pripravi pisnega odgovora o razlogih, zakaj Uredba o vodovarstvenih območjih za javno oskrbo prebivalstva s pitno vodo v občinah Bled, Gorje in delu občine Radovljica še ni bila sprejeta.

Predsednik Sveta je pojasnil, da je uredba pripravljena, sledi pa usklajevanje z deležniki. Določeni ukrepi iz predloga uredbe prinašajo omejitve, zato bo predhodno treba doseči uskladitev. V kolikor le-ta ne bo dosežena, morajo ustrezne službe zagotoviti način kmetovanja, ki bo skladen z uredbo. S strani županov je bil podan tudi predlog za zavarovanje dela območja, ki glede na geološke raziskave ni upravičen do tovrstnega statusa. Brez geoloških podlag ni možno razširiti vodovarstvenih območij, ker bi slednje lahko privedlo do tožb s strani tistih, ki bi jim uredba predpisovala določene omejitve. Postopek usklajevanja uredbe je iz navedenih razlogov zahtevnejši.

5 Članek o nedovoljenih gradnjah v TNP: Odgovor Javnega zavoda je v prilogi št. 2 tega zapisnika.

V razpravi so sodelovali: Tomaž Bregant, Saša Roškar, Bojan Traven, Pavel Jamnik, Ana Hawlina in mag. Alenka Korenjak

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Javni zavod ima v lastništvu objekt, ki stoji na vodovarstvenem območju in sicer v Radovni. Objekt je oddan v dolgoročni brezplačni najem, pri čemer se v njem dogajajo neprimerne stvari, saj je postalo zabavišče. Ali je javni zavod seznanjen o tem? Po lastnih vedenjih naj bi bil objekt zgrajen na podlagi priglasitve, gre za objekt, namenjen bivanju, zgrajen pa je na kmetijskem in vodovarstvenem zemljišču. Predlaga se prekinitve najemne pogodbe in namenitev objekta v naravovarstvene namene. Posvetovalno telo občine Gorje opozarja na nepravilnosti, kot je na primer množično parkiranje vozil na vodovarstvenem območju.
- Potrebno je pogledati namen oddaje objekta v Radovni, če se objekt uporablja v neskladju s sklenjeno pogodbo, je potrebno pogodbo razveljaviti.
- Objekte, ki so bili zgrajeni pred letom 2005, je mogoče legalizirati brez soglasij in ne glede na njihovo lokacijo, lahko gre tudi za vodovarstvena območja ali lokacije znotraj narodnega parka.
- Vodstvo javnega zavoda se poziva k okrepitvi naravovarstvenega nadzora v postopkih posegov v prostor. Iz letnega poročila je zaskrbljujoče, da naravovarstveno nadzorna služba ni zaznala kršitev na tem področju. Naravovarstveni nadzorniki imajo redna izobraževanja, pred leti je bilo izvedeno izobraževanje tudi s tega področja. V kolikor proti kršiteljem ni sproženega nekega postopka oz. kršitve niso zaznane ter zadeve niso vpisane v zemljiško knjigo, ne obstaja zaznamba o nelegalnih objektih.
- Nobena od inšpekcij, vključno z gradbeno, ni dolžna ničesar poročati, pač pa je podatke mogoče pridobiti le preko zahtev do dostopa do informacij javnega značaja. Nadzor nad

posegi v prostor je resnično šibak. Postopki legalizacije v tem trenutku predstavljajo 50 % dela konservatorke na področju izdaje kulturnovarstvenih soglasij, ocenjuje se, da je le teh vsaj 80 % na območju narodnega parka.

- Naravovarstveni nadzorniki so osnovna infrastruktura javnega zavoda, pri čemer jih je premalo, poleg tega pa so za svoje delo in obseg nalog, ki jih izvajajo, občutno premalo plačani.
- Ena glavnih nalog parka je ohranjanje krajine, vendar se dnevno srečujemo s primeri črne gradnje, zato bi bilo smiselno v kakšnem dokumentu (npr. poročilu) prikazati uspešnost nadzora na tem področju. Ta tematika je lahko tudi ena izmed tem foruma.
- Namen črnih gradenj je v večji meri usmerjenih v povečevanje nočitvenih zmogljivosti in vzpostavljanju gostinskih obratov.
- V okviru javnega zavoda poteka program Mladi nadzorniki, vendar se redko zgodi, da bi se tem udeležencem kasneje omogočila zaposlitev v javnem zavodu.
- Sodobajalci za svoje delovanje ne potrebujejo pridobiti uporabnega dovoljenja.
- Če bo tematika črnih gradenj obravnavana na forumu, je potrebno povabiti gradbeno inšpekcijo.

Pojasnjeno je bilo, da je najemna pogodba za objekt v Radovni sklenjena za določen čas, s tem da se vlaganja v objekt poračunajo z najemnino. Pogodba se izteče leta 2025. Javni zavod ne razpolaga z utemeljenimi razlogi za razveljavitev oz. prekinitve najemne pogodbe. Če so zaznane kršitve, se o tem lahko obvesti javni zavod in na podlagi zbranih dejstev se bo ustrezno ukrepalo.

Namen spremembe gradbene zakonodaje je bil v tem, da se naredi rez z ureditvijo zatečenega stanja do leta 2005, od takrat dalje pa odstopanj več ni.

V letu 2024 je načrtovano povečanje števila naravovarstvenih nadzornikov za enega. Plače so resnično nizke, zato je bila v zvezi s tem poslana pobuda na MNVP za priznavanje določenih dodatkov oz. nagrade za zahtevana znanja in obseg nalog, vendar smo prejeli odgovor, da bodo spremembe možne le v okviru celotne reforme sistema plač v javnem sektorju. Javni zavod lahko izplačuje plače in dodatke v okviru obstoječe zakonodaje in ne more samostojno odločati o višini plače posameznih delovnih mest oz. posameznih zaposlenih.

Javni zavod sodeluje v postopkih pridobivanja gradbenih dovoljenj z izdajo soglasja. Če se po sami izgradnji spremeni namembnost objekta iz bivalnega v počitniški objekt, to ni več v moči in pristojnosti javnega zavoda, pač pa upravnih enot in izdaje uporabnega dovoljenja.

6 Direktorjeve službene poti: Poročilo je priloženo gradivu, dokumentarno gradivo pa je bilo svetnikom posredovano preko elektronske pošte dne 3. 3. 2023. Pobuda je bila obravnavana tudi na 10. seji Sveta in v zvezi z njo je bil sprejet sklep št. 5.4, s katerim se poziva direktorja javnega zavoda k večjemu nadzoru nad stroški ter racionalnosti pri izvajanju dejavnosti javnega zavoda.

Člani Sveta so s 13 glasovi ZA sprejeli naslednje SKLEPE:

5.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park je obravnaval pobude svetnika Boruta Peršolja z dne 1. 2. 2023 in odgovore k njim.

5.1.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park pozove Ministrstvo za naravne vire in prostor k podaji pisnega odgovora na vprašanje, zakaj s strani Vlade Republike Slovenije še ni bilo sprejete Uredbe o vodovarstvenih območjih za javno oskrbo prebivalstva s pitno vodo v občinah Bled, Gorje in delu občine Radovljica.

5.1.2 Na forumu se poleg ostalih tem obravnava tudi tematika črnih gradenj na območju narodnega parka.

5.2 Pobuda svetnika Janeza Režka Murija z dne 6. 3. 2023

Odgovor javnega zavoda je v prilogi št. 3 tega zapisnika.

V razpravi so sodelovali: prof. dr. Ivan Kos, Tomaž Bregant, mag. Alenka Korenjak, Andrej Arih in Tomaž Bregant.

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Pri določanju optimalnih deležev travniških habitatov gre predvsem za družbeni konsenz. Pokrajina v TNP je pretežno gozdnata, pri čemer je gozd 3-4-krat bolj raznovrsten od travnikov in ostalih ekosistemov. Drug vidik je privlačnost, h kateremu stremi posameznik. Narava sama ima svojo dinamiko, človekovi posegi pa so kompromis med naravo in človekom.
- Družbena realnost bo pokazala svoje in temu bo sledilo naravno ravnovesje. Gre za poglede posameznika, tako kot je na primer za nekoga naplavina naraven proces, za drugega pa grozovito stanje. Razmerje ekonomskih sil bo narekovalo, kako bodo šli procesi, narava pa bo sama našla svojo pot.
- Ob zavedanju pomembnosti ohranjanja kulturne krajine je potrebno opozoriti na Pocarjev travnik v Radovni, ki je v neuglednem stanju.
- Kadar se ugotovi, da je kmetijsko zemljišče zaraščeno do mere, da le to postaja gozd, ZGS opozori lastnika in ga pozove, da odpravi takšno stanje, v nasprotnem primeru se ob naslednji obnovi prostorskega načrta zemljišče opredeli kot gozd.
- V primeru krčitev ZGS dopušča izdajo soglasja za krčitev za kmetijske namene do 0,5 ha, ne da je le to na tak način urejeno v prostorskem načrtu. Spremembo rabe se vključi ob naslednji spremembi prostorskega načrta.
- V praksi prihaja do sistemskih razhajanj med prikazano dejansko rabo v prostorskih predpisih in namensko rabo, kot npr. da je namenska raba določena kot kmetijsko zemljišče, dejansko stanje pa je gozd. Prednostno je treba določiti, katera je tista raba, ki se upošteva pri presoji interesov ob spremembi te rabe.
- Zakon o gozdovih določa definicijo gozda, in sicer gre za zemljišče, poraslo z gozdnim drevjem do ene sestojne višine. V kolikor ZGS neko zemljišče umesti med zaraščena kmetijska zemljišča, se ga vključi v masko gozda, saj se to zemljišče šteje kot gozd in zapade pod ravnanje, skladno s predpisi o gozdovih. V prostoru pa je še en deležnik in sicer kmetijska inšpekcija, ki bi morala skrbeti, da se kmetijska zemljišča ne zaraščajo in ukrepati proti lastnikom, ki takšno stanje dopuščajo.
- Pri zemljiščih v lasti agrarnih skupnosti nastajajo težave z upravljanjem in sprejemanjem odločitev glede krčitev predvsem zaradi pridobivanja soglasij 75% vseh lastnikov.

Med obravnavo 5.2 točke je 1 članica zapustila sejo.

Člani Sveta so z 12 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

5.2 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park je obravnaval pobude svetnika Janeza Režka Murija z dne 6. 3. 2023. Pisne odgovore JZ TNP, ki se jih dopolni s pojasnilom svetnice mag. Alenke Korenjak, se priloži zapisniku.

Pojasnilo mag. Alenke Korenjak je priloga št. 4 tega zapisnika.

5.3 Pobuda svetnika Mirota Eržena z dne 28. 6. 2023

Predsednik Sveta je pojasnil, da se glede na poslovanje javnega zavoda z izgubo načeloma strinja s podano pobudo za izvedbo revizije poslovanja, potrebno pa bi bilo natančno določiti sam namen revizije, npr. pravilnost računovodskih izkazov, ustreznost notranjih kontrol, ipd.

Direktor je pojasnil, da javni zavod sicer ni zavezan k izvedbi revizije ob oddaji zaključnega računa, kljub temu pa se vsako leto slednja izvede na delu poslovanja, ki ga sami izberemo. V ta namen je v letošnjem programu dela JZ TNP načrtovanih 3.000 EUR sredstev. Svet se lahko odloči tudi za izvedbo revizije celotnega poslovanja, kar pa predstavlja strošek izvedbe, ki bo presegel vrednost načrtovanih sredstev.

V razpravi so sodelovali: Bojan Traven, Pavel Jamnik in mag. Alenka Korenjak

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Izvedba revizije se zdi popolnoma nesmiselna. Poročilo je bilo obravnavano in sprejeto. Če se želi izvedbo revizije, naj se le-to pripravi za leto 2023.
- Predlog za revizijo je nesmiseln, saj je podan na podlagi nerazumevanja pojasnil glede nastanka negativnega izida preteklega leta. Razlog za nastanek izgube je bil pojasnjen in dvomi v realno stanje finančnega poslovanja ne obstajajo.
- Nadzor nad javnimi zavodi izvaja tudi Računsko sodišče in v delu, ki se nanaša na javna sredstva, tudi Proračunska inšpekcija. Zastavljeno je bilo vprašanje, kdaj je bila opravljena zadnja tovrstna revizija?

Podano je bilo pojasnilo, da javni zavod je zavezan k izvedbi notranje revizije skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ. Tovrstne revizije javni zavod izvede vsako leto, področje revidiranja pa si izberemo sami. Javni zavod nima težav s predlagano pobudo, pri čemer meni, da v kolikor Svet naloži javnemu zavodu izvedbo revizije, naj predlaga tudi revizorja, saj ne bi bilo primerno, da si v takem primeru javni zavod sam izbere revizorja.

Računsko sodišče je izvajalo revizijo Javnega zavoda v letu 2011, proračunska inšpekcija leta 2018, v letih 2016 do 2018 je bila izvedena tudi notranja revizija s strani resornega ministrstva.

Člani Sveta so z 12 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

5.3 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park je obravnaval pobudo svetnika Mirota Eržena z dne 28. 6. 2023. Ker za Javni zavod obstajajo drugi mehanizmi nadzora, se pobudo za izvedbo revizije poslovanja zavrne.

5.3.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park sprejme sklep, da Javni zavod izvede notranjo revizijo v delu, kot je bila načrtovana in je vključena v Program dela in finančni načrt za leto 2023.

6. točka

Razno

Med obravnavo 6. točke je 1 član zapustil sejo.

6.1 Poročilo direktorja JZ TNP o realizaciji pobud iz 9. seje Sveta z dne 10.3.2023

1. *Pri obravnavi Poročila za leto 2022 se poda podrobnejšo informacijo glede odprodaje objekta v Jadranovem.*

Pojasnilo JZ TNP je priloga št. 5 k zapisniku.

2. *V Rebalansu se predvidi dodanih 2.100 EUR za sofinanciranje bankomata v Stari Fužini.*

Pojasnilo JZ TNP: v osnutku rebalansa, ki je v fazi usklajevanja z MNVP, je predvidenih dodatnih 2.100 EUR za sofinanciranje bankomata v Stari Fužini.

3. *Del sredstev, predvidenih za nakup števcov, se nameni za druge aktivnosti, saj obstajajo manj invazivne in tudi cenejše oblike štetja obiskovalcev.*

Pojasnilo JZ TNP: Pobuda ni realizirana, saj njihova umestitev na predhodno opredeljene lokacije zagotavlja celoletno in kakovostno pridobivanje objektivnih podatkov o obsegu obiskovanja nekega območja, slednje pa je nujno izhodišče za opredelitev potrebnih upravljavskih ukrepov na področju usmerjanja splošne rabe prostora narodnega parka.

4. *Direktor na naslednji seji poroča glede preučitve uporabe drugih pravnih sredstev do Ministrstva za kulturo. JZ TNP po potrebi s prerazporeditvijo finančnih sredstev v Rebalansu zagotovi morebitna potrebna sredstva za zunanjo pravno pomoč.*

Pojasnilo JZ TNP: Javni zavod nima dodatnih sredstev za morebitno zunanjo pravno pomoč. Poslano je bilo vabilo ministrici za kulturo za obisk javnega zavoda, v okviru katerega je predvidena tudi obravnava te tematike. Mnenje zakonodajno pravne službe je jasno. Predlaga se, da se poskuša problem najprej razrešiti dogovorno in šele nato z morebitno uporabo pravnih sredstev.

V razpravi sta sodelovali: Saša Roškar in Ana Hawlina.

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Nestrinjanje z mnenjem Zakonodajno pravne službe, saj je bil Načrt upravljanja TNP medresorsko usklajen in v fazi usklajevanja se je Ministrstvo za kulturo strinjalo s temi sredstvi brez izkazanih zadržkov glede primernosti pravne podlage. Po uveljavitvi Načrta upravljanja TNP in uresničevanju zastavljenih nalog pa se teh pravnih podlag ne najde več. Na sestankih na Ministrstvu za kulturo je bilo to stališče že večkrat izpostavljeno.
- Uporabljeno je bilo že več ukrepov, da bi se določba iz Načrta upravljanja TNP pričela izvajati, v preteklosti so bile dane obljube po izvedbi v smeri uresničevanja, vključno s strani predsednika Sveta, podano je bilo tudi poslansko vprašanje. Nič od navedenega ni prineslo rezultatov, zato zgolj pojasnilo javnega zavoda ne zadostuje.

Pojasnjeno je bilo, da se od ministrice za kulturo pričakuje določena pojasnila, ki bodo podlaga za nadaljnje odločitve. Osnovni problem je neskladje z ostalo zakonodajo, ki bi jo bilo potrebno spremeniti za uresničevanje te določbe iz Načrta upravljanja TNP.

Pobude:

- Z realizacijo pobude Sveta se počaka do izvedbe sestanka z ministrico za kulturo.
- Na dnevni red naslednje seje Sveta se umesti točka v zvezi s sredstvi Varstvenega sklada, kot gradivo pa se pripravi povzetek pravnih podlag.

5. *JZ TNP posreduje informacijo, ali je sodeloval v upravnem postopku pridobivanja dovoljenj in soglasij za organizacijo FIS Svetovnega prvenstva v nordijskem smučanju v Planici.*

Pojasnilo JZ TNP: Javni zavod v postopku izdaje dovoljenj in soglasij ni sodeloval. Podal je le priporočila in usmeritve, še zlasti v povezavi z osvetljevanjem in s hrupom. Športno prizorišče se nahaja izven Triglavskega narodnega parka, zato sta postavitve cestnih zapor in izdajanje dovoljenj za prireditev predmet obravnave s strani upravne enote in občine, javni zavod pa v postopkih ne sodeluje kot soglasodajalec.

6. *Direktor na naslednji seji poda informacijo, kaj je bilo narejeno v zvezi s problematiko Ravnanja z odpadnimi vodami.*

Pojasnilo JZ TNP: V zvezi s problematiko ravnanja z odpadnimi vodami je bilo izvedenih več usklajevalnih sestankov z MNVP ter ZRSVN. Pripravljen je bil pregled stališč posamezne organizacije, trenutno poteka faza dokončnega usklajevanja. Po uskladitvi bo oblikovana ožja delovna skupina, ki bo obravnavala izpostavljeno problematiko.

6.2 Sklic foruma zainteresirane javnosti

Za mesec november se predlaga sklic foruma. Forum bo predvidoma izveden v sredo dne 22. 11. 2023 na Jesenicah.

Predlaga se naslednji dnevni red:

- izvedba formalnih točk foruma (izvolitev članov predsedstva foruma, potrditev dnevnega reda, obravnava in potrditev zapisnika prejšnjega foruma)
- predstavitev Poročil o izvajanju Načrta upravljanja Triglavskega narodnega parka, in sicer petletnega poročila (2016-2020) in poročila za leti 2021-2022
- predstavitev predloga Akcijskega načrta usmerjanja obiska in rekreacijskih dejavnosti v Triglavskem narodnem parku
- pregled izvajanja Akcijskega načrta za sofinanciranje projektov parkovnih lokalnih skupnosti

Svet zavoda sprejme sklep o sklicu foruma in v njem določi zlasti:

- kraj in čas foruma,
- predlog dnevnega reda s poročevalci pri posameznih točkah.

Sklep Sveta je podlaga za javno naznanilo o sklicu foruma v časopisu, ki pokriva celotno Slovenijo. Naznanilo mora biti objavljeno vsaj 7 dni pred izvedbo foruma.

V razpravi je bilo izpostavljeno:

- Forum mora biti organiziran na način, da bo deležnikom omogočeno sodelovanje pri različnih temah, ki so predmet dnevnega reda.
- Predlaga se obravnavo tematik po delovnih skupinah.
- Svetnikom mora biti dana možnost, da predlagajo vsebinske teme, ki bodo predmet obravnave na forumu.
- Obvezna vsebina foruma je obravnava poročil o izvajanju Načrta upravljanja TNP.
- Ena od točk dnevnega reda bi lahko bila tematika gostujoče občine, s tem bi bil forum bolj zanimiv za javnost.
- Tematika obiskovanja je aktualna in zanimiva za vse občine v parku.

Pobuda:

- Svetnike se pozove k podaji vsebinskih predlogov za obravnavo na forumu. Predloge se obravnava na naslednji seji Sveta.

6.3 Razno


Pobude:

- Na eni od naslednjih sej Sveta se predlaga obravnava problematike delovanja Kampa Bohinj ob Bohinjskem jezeru.
- V času poplav je bil tudi del površine Kampa Bohinj pod vodo, vključno s hladilniki, akumulatorji. Situacija je bila fotodokumentirana. JZ TNP ja zaprosen k pripravi pisnega odgovora na vprašanje, ali je bil v tem primeru zaznan sum kršitev kaznivega dejanja ogrožanja splošne varnosti in če da, ali je bila podana prijava na policijo.

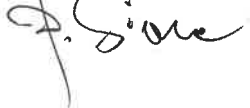
- JZ TNP ja zaprosen k pripravi pisnega odgovora na vprašanje, zakaj se ni ukrepalo pri vdoru kapitala v Ukancu s komercializacijo ribolova oz. zakaj JZ TNP ne more v zvezi s tem nič narediti.

Predsednik se je zahvalil za udeležbo in napovedal predviden sklic naslednje seje Sveta konec meseca oktobra.

Seja Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park je bila zaključena ob 16.42 uri.

Zapisala:
Mag. Špela Stojan




Pavel Sivec,
Podpredsednik sveta Javnega
zavoda Triglavski narodni park


K točki 4: Razglasitev vodovarstvenega območja: *Predlog zaščite vodnih virov (tudi v Triglavskem narodnem parku) je ena od osnov pri načrtovanju rabe prostora in predstavlja optimalno zaščito pitne vode, v kolikor so uresničeni vsi predpisani pogoji, ki vplivajo na kakovost pitne vode v območju. Po 74. členu Zakona o vodah, vlada določi vodovarstveno območje, da se zavaruje vodno telo, ki se uporablja za odvzem ali je namenjeno za javno oskrbo s pitno vodo pred onesnaževanjem ali drugimi vrstami obremenjevanja, ki bi lahko vplivalo na zdravstveno ustreznost voda ali na njeno količino. Vlada lahko zavaruje tudi podzemno vodno telo. Glede na to, da imamo na območju TNP že razglašeno biosferno območje (»Biosferno območje Julijske Alpe Unesco MaB je bilo prvo biosferno območje v Sloveniji.«), pa čezmejno ekoregijo (»Federacija Europarc je leta 2009 Triglavski narodni park s sosednjim italijanskim Naravnim parkom Julijsko predgorje razglasila za čezmejno območje Ekoregijo Julijske Alpe ...«) predlagam, da se celotno območje TNP – kot prvo v Sloveniji – razglasi za vodovarstveno območje. Vsa dosedanja geološka in hidrološka raziskovanja so pokazala, da gre nedvomno za kraško območje, s podzemnim pretakanjem voda. Posamezne raziskave in zavarovanja posameznih vodnih virov so sicer dobrodošla, niso pa zadostna. Razglasitev bi bila tudi eden od ključnih ukrepov v okviru prilagajanja na podnebne spremembe.*

POJASNILO JZ TNP: Področna zakonodaja določa, da z vodovarstvenimi območji in vodovarstvenimi režimi na teh območjih varujemo pitno vodo, ki se uporablja za javno oskrbo prebivalstva ali pa je tej javni oskrbi namenjena v bodoče. Z omejevanjem poseganja z gradnjami in omejevanjem dejavnosti na teh območjih zmanjšujemo možnosti za morebitno poslabšanje kakovosti pitne vode, in posredno zagotavljamo zadostno količino vode in njeno zdravstveno ustreznost (vir: <https://www.gov.si/teme/vodovarstvena-obmocja/>). Vodno telo, ki se uporablja za odvzem ali je namenjeno za javno oskrbo s pitno vodo, se zavaruje z uredbo Vlade RS, do uveljavitve le-te pa se uporabljajo občinski predpisi (praviloma odloki), ki določajo vodovarstvene pasove. Na območju Triglavskega narodnega parka nobeno vodno telo še ni zavarovano z vladno uredbo, v veljavi so občinski predpisi.

Z javnim vodovodom morajo biti skladno z Uredbo o oskrbi s pitno vodo (Ur. list RS, št. 88/12 in 44/22 – ZVO-2) opremljena območja poselitve s 50 ali več prebivalci s stalnim prebivališčem in z gostoto poselitve večjo od pet prebivalcev s stalnim prebivališčem na hektar. Oskrba s pitno vodo je obvezna občinska gospodarska javna služba varstva okolja. Za njeno izvajanje in izgradnjo infrastrukture so zadolžene občine. Ker je gradnja v TNP zelo razpršena, naselja majhna, se velik delež prebivalcev TNP s pitno vodo oskrbuje iz lastnih zajetij, pri katerih je nivo varnosti pitne vode precej nižji, saj ni rednega nadzora nad kvaliteto pitne vode niti ni določenih vodovarstvenih območij. Na JZ TNP se zavedamo pomembnosti varovanja vodnih virov, hkrati pa se zavedamo kompleksnosti značilnosti kraško razpoklinskih vodonosnikov, ki se v večji meri pojavljajo na območju TNP. V preteklih letih smo v okviru finančnih možnosti sodelovali pri raziskavah napajalnih zaledij nekaterih vodnih virov, tudi tistih, ki se ne uporabljajo za javno oskrbo s pitno vodo, saj menimo, da se le z dobrim poznavanjem napajalnega zaledja lahko izboljša zaščito vodnega vira. Kvalitetne strokovne podlage o hidrogeoloških razmerah vodonosnika, so osnova za določanje vodovarstvenih območij in režimov na njih, ustrezne pravne podlage pa omogočajo izvajanje ukrepov za varovanje.

V sodelovanju s strokovnjaki in upravljavci javnih vodovodnih sistemov skušamo identificirati probleme in potrebe s področja varovanja vodnih virov na območju TNP, parkovne lokalne skupnosti pa spodbujamo, da finančna sredstva, ki so na podlagi 10. in 11. člena ZTNP-1 razvojnim projektom v parkovnih lokalnih skupnostih, namenijo tudi raziskovanju vodnih virov in njihovih napajalnih zaledij. Sicer pa je problematiko varovanja vodnih virov v Sloveniji podrobneje predstavil izr. prof. dr. Mihael Brenčič na strokovnem simpoziju Vodni dnevi 2018 (<https://sdzv-drustvo.si/vodni-dnevi/arhiv-vodnih-dnevov/vodni-dnevi-2018/prispevki-in-predstavitve-2018/>) v prispevku z naslovom

Vodovarstvena območja – kritični pretres dosedanje prakse pri varovanju virov pitne vode v Sloveniji (<https://drive.google.com/file/d/1FCINFcXd7mQwWwlj4FR0YeM-ohvqShII/view>). Avtorjeve trditve o togosti sistema in nedopustno počasnem procesu sprejemanja vladnih uredb lahko potrdimo, saj eden od najpomembnejših virov pitne vode na območju TNP z vsemi strokovnimi podlagami, raziskavami že več let čaka na ustrezno pravno podlago o zavarovanju.

K točki 5: Članek o nedovoljenih gradnjah v TNP: Lani, pred novim letom, je Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor na svoji spletni strani objavil obvestilo *Preprečevanje nedovoljenih gradenj v Triglavskem narodnem parku*

(<https://www.gov.si/novice/2022-12-20-preprecevanje-nedovoljenih-gradenj-v-triglavskem-narodnem-parku/>). Sporočilo so povzeli Slovenska tiskovna agencija in drugi mediji. V nekaterih medijih je bila navedba, da so med kršitelji tudi zaposleni v Triglavskem narodnem parku iz vrst naravovarstvenih nadzornikov. Kolikor mi je znano, Triglavski narodni park teh navedb v medijih ni zanikal (v skladu s pravico do popravka in odgovora). Sprašujem, če navedbe medijev, da so med kršitelji zaposleni v Triglavskem narodnem parku, držijo? Če to drži, me zanima koliko sodelavcev Triglavskega narodnega parka je med kršitelji in katera delovna mesta zasedajo? So bili za njih uvedeni kakršnikoli interni postopki, zlasti z vidika ugotavljanja integritete zaposlenih, ki na podlagi zakonov izvajajo javna pooblastila?

POJASNILO poda direktor na seji: V obvestilu Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor z naslovom *Preprečevanje nedovoljenih gradenj v Triglavskem narodnem parku* z dne 20. 12. 2022 je bila predstavljena akcija nadzora nedovoljenih gradenj v narodnem parku. Iz obvestila je mogoče nedvoumno povzeti, da je gradbena inšpekcija v enem izmed postopkov pozvala nadzornika, da posreduje pojasnila o ustreznosti opravljanja nadzora nad gradnjo. Torej gre za izvajanje nadzora nad gradnjo (preverjanje skladnosti gradnje s projektno dokumentacijo in gradbenimi predpisi), ki ga skladno z Gradbenim zakonom izvaja pooblaščen strokovnjak (arhitekt, inženir ...), in ne za izvajanje neposrednega naravovarstvenega nadzora.

V medijskih objavah, v katerih je povzeto obvestilo IRSOP, je bilo mogoče prebrati navedbo, da je med tistimi, ki so kršili zakonodajo, tudi nadzornik. Iz nam dosegljivih objav v nobenem od prispevkov ni zapisano, da bi bil kot kršitelj naveden naravovarstveni nadzornik ali sodelavec, zaposlen v Javnem zavodu Triglavski narodni park.

V zvezi z obravnavanimi primeri med kršitelji gradbene zakonodaje ni zaposlenih v Javnem zavodu Triglavski narodni park.

1. Visokogorski pašniki, rovti in gozdne jase so sestavni del kulturne krajine in zagotavljajo življenjski prostor številnim živalskim in rastlinskim vrstam. Gozd jih vedno bolj agresivno zarašča in takoj, ko se zaraste pridobi le ta status posebnega pomena. Kakšno je uradno naravovarstveno stališče TNP in drugih okoljskih institucij (ZRSVN, ZGS in ZVKDS) do visokogorskih in srednje gorskih travišč, ter gozdnih jas? Ali so to zaželeni habitati v gorskem in dolinskem svetu oziroma, kako pomembna so travišča v smislu biotske raznovrstnosti? Ali pomenijo travišča nevarnost za erozijo, plazenje, odnašanja zemlje...? Ali ima gozd na območju TNP prednost pred travniki?

POJASNILO JZ TNP: Negozdne površine, kamor sodijo tudi travišča, so z vidika zagotavljanja visoke biotske pestrosti na območju Triglavskega narodnega parka in širše okolice brez dvoma izjemnega naravovarstvenega pomena in kot kmetijske prvine prispevajo h krajinski pestrosti in prepoznavnosti alpskega prostora. Izvajanje potrebnih ukrepov za njihovo vzdrževanje je torej prispevek k doseganju prednostnega cilja upravljanja zavarovanega območja, ki ga v drugi alineji prvega odstavka 2. člena določa ZTNP-1, to je, »da se prednostno ohrani narava z ohranjenimi ekosistemi in naravnimi procesi, biotska raznovrstnost skupaj s kakovostjo in pestrostjo krajina«.

Varstveni pomen travišč za biotsko raznovrstnost je prepoznan tudi z Načrtom upravljanja TNP 2016-2025. Operativni cilj A3 načrta upravljanja namreč določa, da so »travišča nad gozdno mejo prepuščena naravnim procesom, razen na v načrtu upravljanja določenih območjih planin in skupnih pašnikov, na katerih se lahko izvaja ekstenzivna paša. Na traviščih pod gozdno mejo je z obujeno tradicionalno rabo ustavljen trend zaraščanja ob dopuščanju zmerne povečevanja kmetijskih površin na nekdanjih kmetijskih območjih in spodbujanju ekološkega kmetijstva«.

Velik del območij travišč, ki so bila vzpostavljena v preteklosti za potrebe kmetijstva in se vzdržujejo z ekstenzivno kmetijsko rabo, so prepoznana kot varstveno pomembni habitatni tipi tudi v okviru enotne evropske zakonodaje, to je skupnega ekološkega omrežja območij Natura 2000. Med varstvene ukrepe predloga Programa upravljanja območij Natura 2000 v Sloveniji, ki je trenutno v fazi javne objave, sodijo tudi aktivnosti izboljšanja poznavanja razširjenosti in stanja kvalifikacijskih habitatnih tipov travišč v POO Julijske Alpe.

Pri vrednotenju naravovarstvenega pomena posameznih naravnih ekosistemov v Triglavskem narodnem parku nobeden izmed njih nima prednosti. Upravljaljski pristop se presoja na konkretnih primerih ob upoštevanju strokovne presoje, ki vključuje različna merila vrednotenja, npr. velikost, redkost, habitatna pomembnost za vrste, vloga v ekološkem omrežju, način vzdrževanja, raba, varovalna vloga ekosistema.

2. Določitev ciljnega oziroma zelenega stanja negozdnih habitatov v TNP in njegovi okolici zahteva širšo družbeno razpravo. Treba se je zavedati, da so že obstoječe negozdne površine pod gornjo gozdno mejo (tudi v dolinah) zaradi opustitve kmetijske rabe podvržene naravnim procesom zaraščanja in zato zahtevajo redno vzdrževanje oziroma aktivno rabo. Za ohranjanje in vzdrževanje kmetijske kulturne krajine in z njo povezane biotske pestrosti je nujno zagotavljanje redne ekstenzivne kmetijske rabe, kar je potrebno prednostno upoštevati tudi pri presojah ponovne oživitve z gozdom poraslih nekdanjih kmetijskih površin. Odločanje o tem pa zahteva presojo več dejavnikov in ne zgolj naravovarstvenega.

POJASNILO JZ TNP: Določitev ciljnega oziroma zelenega stanja negozdnih habitatov v TNP in njegovi okolici zahteva širšo družbeno razpravo. Treba se je zavedati, da so že obstoječe negozdne površine pod gornjo gozdno mejo (tudi v dolinah) zaradi opustitve kmetijske rabe podvržene naravnim procesom zaraščanja in zato zahtevajo redno vzdrževanje oziroma aktivno rabo. Za ohranjanje in vzdrževanje kmetijske kulturne krajine in z njo povezane biotske pestrosti je nujno zagotavljanje redne ekstenzivne kmetijske rabe, kar je potrebno prednostno upoštevati tudi pri presojah ponovne oživitve z gozdom poraslih nekdanjih kmetijskih površin. Odločanje o tem pa zahteva presojo več dejavnikov in ne zgolj naravovarstvenega.

3. TNP naj ob sodelovanju z ZRSVN, ZVKDS in ZGS določi optimalni odstotek travniških površin za zagotavljanje biotske raznovrstnosti, življenjskega prostora rastlinojedim živalim in ohranjanju kulturne krajine; izvede naj se zgodovinski pregled travišč, kakor je bil narejen za Zgornje Posočje; določi se konkretna potencialna območja, ki se jih ob interesu lastnikov lahko revitalizira (odprava zaraščanja) - takšna območja se vnese v načrt upravljanja vseh štirih institucij in prostorske akte lokalnih skupnosti, za vsako območje pa se tudi določi program obnove (in kasnejšega vzdrževanja) naravne vrednote.

POJASNILO JZ TNP: Že v preteklosti in tudi danes JZ TNP sodeluje v nekaterih aktivnostih za odpravo zaraščanja travišč v TNP in njegovi okolici. Osnovno vodilo upravljavca narodnega parka pri tovrstnih ukrepih je upoštevati tako varstveni kot tudi razvojni pomen takšnih območij z namenom zagotavljanja dolgoročnega stanja krajine. Določanje optimalnega razmerja posameznih elementov biotske raznovrstnosti v naravi temelji na antropocentričnem pogledu na naravo in je dejansko rezultat uskladitve različnih teženj glede rabe prostora in naravnih virov v aktualnem časovnem obdobju. Zakonitosti posameznih vrst in ekosistemov so različne in izvedba varstvenega ukrepa za izboljšanje stanja enega izmed njih lahko predstavlja grožnjo za obstoj druge vrste ali ekosistema. Preteklo stanje obsega travišč torej ne predstavlja ustreznega izhodišča za določitev idealnega stanja narave v TNP, vsekakor pa smo pripravljeni aktivno sodelovati pri presojanju izkazanih z vidika kmetijstva utemeljenih pobud, povezanih z odpravo zaraščanja nekdanjih kmetijskih površin, ki pa se morajo presoјati neodvisno od primera do primera.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,
GOZDARSTVO IN PREHRANO

DIREKTORAT ZA GOZDARSTVO IN LOVSTVO

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 91 44

F: 01 478 90 21

E: gp.mkgp@gov.si

www.mkgp.gov.si

ZADEVA: Določila Zakona o gozdovih, povezana s krčtivljo gozdov

Spoštovani,

V nadaljevanju pošiljam dogovorjene vsebine, povezane s pobudo svetnika TNP, gospoda Janeza Režka Murija glede revitalizacije travniških površin in odprave zaraščanja.

Šesti odstavek 11. člena Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 56/99 – ZON, 67/02, 110/02 – ZGO-1, 115/06 – ORZG40, 110/07, 106/10, 63/13, 101/13 – ZDavNepr, 17/14, 22/14 – odl. US, 24/15, 9/16 – ZGGLRS, 77/16 in 78/23 – ZUNPEOVE) določa, da Zavod za gozdove Slovenije ob izdelavi gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote pisno obvesti lokalno skupnost in lastnike vseh zemljišč v zaraščanju, ki se v kmetijske namene ne rabijo že vsaj 10 let, da se bodo zemljišča, ki bodo še naprej prepuščena zaraščanju, ob izdelavi naslednjega gozdnogospodarskega načrta (torej čez 10 let) določila kot gozd oziroma drugo gozdno zemljišče.

Krčitve gozda pa določajo četrti, peti in šesti odstavek 21. člena zakona, in sicer:

Za krčitev gozda v kmetijske namene je treba pridobiti dovoljenje Zavoda za gozdove Slovenije. Zavod izda dovoljenje z odločbo, če ugotovi, da je krčitev v skladu s prostorskim aktom, s katerim se ureja območje, na katerem leži gozd oziroma gozdno zemljišče.

Zavod lahko izda dovoljenje za krčitev gozda oziroma gozdnega zemljišča, čeprav taka krčitev ni predvidena s prostorskim aktom, tudi v primeru, da površina gozda oziroma gozdnega zemljišča, na katerem naj bi se izvedla krčitev, ne presega 0,5 hektarja in če taka krčitev ni v gozdu, ki je opredeljen kot varovalni gozd ali gozd s posebnim namenom.

S spoštovanjem,

Mag. Alenka Korenjak
sekretarka



Priloga št. 5

6.1 točka dnevnega reda – Razno

Poročilo o delu – prodaja objekta v Jadranovem (pobude 9. seje Sveta z dne 10.3.2023)

Javni zavod je v letu 2021 sprejel odločitev, da pristopi k odprodaji objekta v Jadranovem na Hrvaškem. Gre za počitniški objekt, ki ne služi ciljem in namenom narodnega parka. V letu 2021 je bila izvedena cenitev objekta (cenilec Pro Nek, društvo za procjene, etažiranje i promet nekretnina) v katerem je bila ocenjena tržna vrednost nepremičnine v višini 250.000 EUR.

Nepremičnina se je prodajala po metodi javnega zbiranja ponudb.

Dne 11.10.2021 je bil objavljen razpis o javnem zbiranju ponudb. Najnižja ponudbena cena (izklicna cena) za nepremičnino je znašala 400.000 EUR. V roku za oddajo ponudb, ni prispela nobena ponudba, zato je bil dne 9.11.2021 sprejet sklep, v katerem je bilo odločeno, da se postopek javnega zbiranja ponovi in zniža najnižjo ponudbeno ceno na 360.000 EUR.

Na razpis o javnem zbiranju ponudb, ki je bil objavljen 21.12.2021, sta pravočasni prispeli 2 ponudbi. Izbran je bil ponudnik, ki je ponudil najvišjo kupnino. Ta je znašala 383.333,33 EUR. Kupoprodajna pogodba z izbranim ponudnikom je bila sklenjena 6.7.2022.

Priloga št. 5
6.1 točka dnevnega reda – Razno